Dokument 1 – projekt

UCHWAŁA NR ……/……/2026
RADY GMINY GORZKOWICE
z dnia …… 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Wnioskodawcy na działalność Wójta Gminy Gorzkowice

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 231 § 1, art. 237 § 3, art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Gorzkowice uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę Wnioskodawcy z dnia 1 października 2026 r., przekazaną przez Wojewodę Łódzkiego pismem z dnia 8 października 2026 r. znak PNIK-IV.1411.323.2026, wraz z przekazaną przez Wójta Gminy Gorzkowice częścią pism z dnia 28 września 2026 r. dotyczącą działalności Wójta, w zakresie zarzutów dotyczących niewykonania decyzji Wójta Gminy Gorzkowice z dnia 11 października 2000 r. Nr 6225/1/00 (odtworzenie rowu) oraz budowy sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Łąkowej w Gorzkowicach – Rada Gminy Gorzkowice, wobec ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności, **podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko** wyrażone w uchwale Nr VI/38/2015 Rady Gminy Gorzkowice z dnia 23 marca 2015 r. oraz w uchwale Nr VII.66.2019 Rady Gminy Gorzkowice z dnia 29 maja 2019 r., uznając skargę w tym zakresie za **bezzasadną**, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Skargę, o której mowa w § 1, w zakresie zarzutów dotyczących regulacji rzeki Prudki, Rada Gminy Gorzkowice przekazuje według właściwości Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie Zarząd Zlewni w Piotrkowie Tryb. do wyjaśnienia i zajęcia stanowiska.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Gorzkowice do:

1) zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi oraz o przekazaniu jej w części, o której mowa w § 2, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego;
2) przekazania Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie skargi w części, o której mowa w § 2, wraz z odpisem niniejszej uchwały;
3) przekazania odpisu uchwały oraz kopii zawiadomienia Wojewodzie Łódzkiemu;
4) zamieszczenia w aktach sprawy adnotacji o podtrzymaniu stanowiska w trybie art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu i Sekretarzowi Rady Gminy Gorzkowice.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Gorzkowice

……

Załącznik do uchwały Nr ……/……/2026
Rady Gminy Gorzkowice
z dnia …… 2026 r.

UZASADNIENIE

I. Przedmiot skargi

Pismem z dnia 8 października 2026 r. (wpływ: 8 października 2026 r.) Wojewoda Łódzki przekazał Radzie Gminy Gorzkowice, na podstawie art. 231 w zw. z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: kpa), skargę Wnioskodawcy z dnia 1 października 2026 r. Skarga dotyczy działalności Wójta Gminy Gorzkowice w zakresie gospodarki wodnej oraz budowy kanalizacji sanitarnej w ul. Łąkowej. Skarżący zarzuca Wójtowi:

- bezczynność w wyegzekwowaniu decyzji Wójta Gminy Gorzkowice z dnia 11 października 2000 r. Nr 6225/1/00 nakazującej przywrócenie stanu poprzedniego przez odtworzenie rowu pomiędzy działkami ;
- wybudowanie kanalizacji sanitarnej w ul. Łąkowej w „przydrożnym rowie" bez wymaganych pozwoleń, tj. w warunkach samowoli budowlanej;
- przeprowadzenie regulacji rzeki Prudki z „likwidacją koryta" bez wymaganych pozwoleń – co winno być wyjaśnione przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Tożsame zarzuty zawierają pisma skarżącego z dnia 28 września 2026 r. skierowane do Wójta i pracowników Urzędu Gminy Gorzkowice. W części dotyczącej Wójta zostały one przekazane Radzie Gminy i rozpatrzone łącznie.

Skargę rozpatrzyła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 28.10.2026 r., rekomendując Radzie uznanie skargi za bezzasadną i podtrzymanie dotychczasowego stanowiska oraz przekazanie skargi w części dotyczącej regulacji rzeki Prudki według właściwości Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie.

II. Zarzut dotyczący rowu – podtrzymanie stanowiska (art. 239 § 1 kpa)

Zarzut ten był już dwukrotnie przedmiotem rozpatrzenia przez Radę Gminy Gorzkowice. Uchwałami Nr VI/38/2015 z dnia 23 marca 2015 r. oraz Nr VII.66.2019 z dnia 29 maja 2019 r. Rada uznała skargi za bezzasadne. Ich bezzasadność wykazano w uzasadnieniach doręczonych skarżącemu, opartych na następujących ustaleniach:

1) decyzją z dnia 11 października 2000 r. Nr 6225/1/00 Wójt nałożył na właścicieli sąsiedniej nieruchomości obowiązek odtworzenia rowu;
2) wykonanie tego obowiązku potwierdzają protokół z dnia 30 listopada 2002 r. oraz pismo organu z dnia 30 października 2002 r. znak T-6225/1/00;
3) decyzją z dnia 2 października 2013 r. Nr BGP.6331.11.2013 odmówiono uchylenia decyzji z 2000 r. we wznowionym postępowaniu; Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim decyzją z dnia 17 grudnia 2013 r. Nr KO.460-22/13 utrzymało ją w mocy;
4) postanowieniami z dnia 9 grudnia 2013 r. Nr KO.401-9/13 i z dnia 20 stycznia 2014 r. Nr KO.401-11/13 Samorządowe Kolegium Odwoławcze oddaliło skargi Wnioskodawcy na bezczynność Wójta jako wierzyciela, stwierdzając wykonanie decyzji;
5) według informacji Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi z dnia 28 stycznia 2014 r. przedmiotowy rów nie figuruje w ewidencji wód, a działka nr 1571 została włączona do działek nr 1570 i 1569.

Skarga z dnia 1 października 2026 r. powtarza te same twierdzenia i nie wskazuje żadnej nowej okoliczności faktycznej ani prawnej. Za nową okoliczność nie można uznać ponownego przywołania przepisów Prawa wodnego, Konstytucji RP czy Prawa budowlanego ani przypisania Wójtowi przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu karnego. Są to jedynie odmienne oceny prawne stanu faktycznego, który został ostatecznie ustalony.

Rada podkreśla, że sprawa odtworzenia rowu była przedmiotem postępowania administracyjnego zakończonego decyzjami ostatecznymi oraz kontrolą organu wyższego stopnia. Skarga nie może zatem prowadzić do wszczęcia nowego postępowania (art. 233 kpa a contrario). Mogłaby jedynie stanowić podstawę do wzruszenia decyzji ostatecznej w trybach nadzwyczajnych, jeżeli przewidują to przepisy kodeksu (art. 235 § 1 kpa). Z tej drogi skarżący już skorzystał, bezskutecznie. Postępowanie skargowe uregulowane w dziale VIII kpa nie służy ponownej kontroli rozstrzygnięć wydanych w postępowaniu jurysdykcyjnym i egzekucyjnym, a Rada Gminy nie jest organem właściwym do weryfikacji decyzji i postanowień Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Wobec spełnienia przesłanek z art. 239 § 1 kpa Rada podtrzymuje w tym zakresie swoje dotychczasowe stanowisko.

III. Zarzut dotyczący kanalizacji sanitarnej w ul. Łąkowej – podtrzymanie stanowiska (art. 239 § 1 kpa)

Zarzut samowoli budowlanej był przedmiotem uchwał z 2015 i 2019 r., wyjaśnień Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (posiedzenie z dnia 15 stycznia 2019 r. i kontrola w terenie z dnia 13 marca 2019 r.) oraz pisma Rady Gminy do Wojewody Łódzkiego z dnia 19 grudnia 2019 r. znak RG.15.2.2019. Ustalono, że:

1) sieć kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i tłocznej na działkach nr ewid. 1064, 1118, 1458, 1571, 1001 obręb Gorzkowice oraz 4/1, 46/1 obręb PGR Bujnice została wybudowana w 2010 r. na podstawie decyzji Starosty Powiatu Piotrkowskiego z dnia 22 czerwca 2009 r. Nr 445/2009 o pozwoleniu na budowę;
2) organ nadzoru budowlanego nie wniósł sprzeciwu wobec zawiadomienia o zakończeniu budowy;
3) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Piotrkowie Trybunalskim, po oględzinach w dniu 20 lipca 2016 r. przeprowadzonych na wniosek skarżącego, pismem z dnia 12 sierpnia 2016 r. potwierdził dopełnienie obowiązków przez inwestora i brak podstaw do sprzeciwu wobec użytkowania sieci;
4) pas drogowy obejmuje nie tylko jezdnię, lecz także pobocze i rowy przydrożne, w których zgodnie z projektem posadowiono sieć.

Ocena legalności robót budowlanych należy do organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, które nie stwierdziły nieprawidłowości. Skarga nie wskazuje nowych okoliczności, dlatego Rada podtrzymuje w tym zakresie dotychczasowe stanowisko.

IV. Zarzut dotyczący regulacji rzeki Prudki – przekazanie według właściwości (art. 231 § 1 kpa)

Regulacja rzeki Prudki nie była realizowana przez Gminę Gorzkowice, lecz przez ówczesny Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Piotrkowie Trybunalskim, o czym skarżący był informowany przez Urząd Gminy Gorzkowice. Zadania w zakresie utrzymywania wód i urządzeń wodnych oraz oceny zgodności robót z przepisami ustawy – Prawo wodne wykonuje obecnie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Zarzut ten nie dotyczy zatem działalności Wójta Gminy Gorzkowice, a Rada Gminy nie jest organem właściwym do jego wyjaśnienia.

Wobec powyższego, na podstawie art. 231 § 1 kpa, Rada Gminy przekazała skargę w tej części Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie do wyjaśnienia i zajęcia stanowiska, o czym jednocześnie zawiadamia skarżącego.

V. Uwagi końcowe

Rada Gminy zwraca uwagę, że zarzuty skarżącego dotyczące rowu i kanalizacji były od 2013 r. badane m.in. przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Łódzki Urząd Wojewódzki, Komendę Miejską Policji w Piotrkowie Trybunalskim, Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim oraz Rzecznika Praw Obywatelskich. Żaden z tych organów nie zakwestionował prawidłowości działań organów Gminy.

Rada poucza skarżącego o treści art. 239 § 1 kpa (art. 238 § 1 kpa). Kolejne skargi w tych sprawach, wniesione bez wskazania nowych okoliczności, mogą zostać pozostawione w aktach z adnotacją o podtrzymaniu dotychczasowego stanowiska, bez zawiadamiania skarżącego.

Mając powyższe na uwadze, Rada Gminy Gorzkowice postanowiła jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Gorzkowice

……